



Особенности рассмотрения судами корпоративных споров

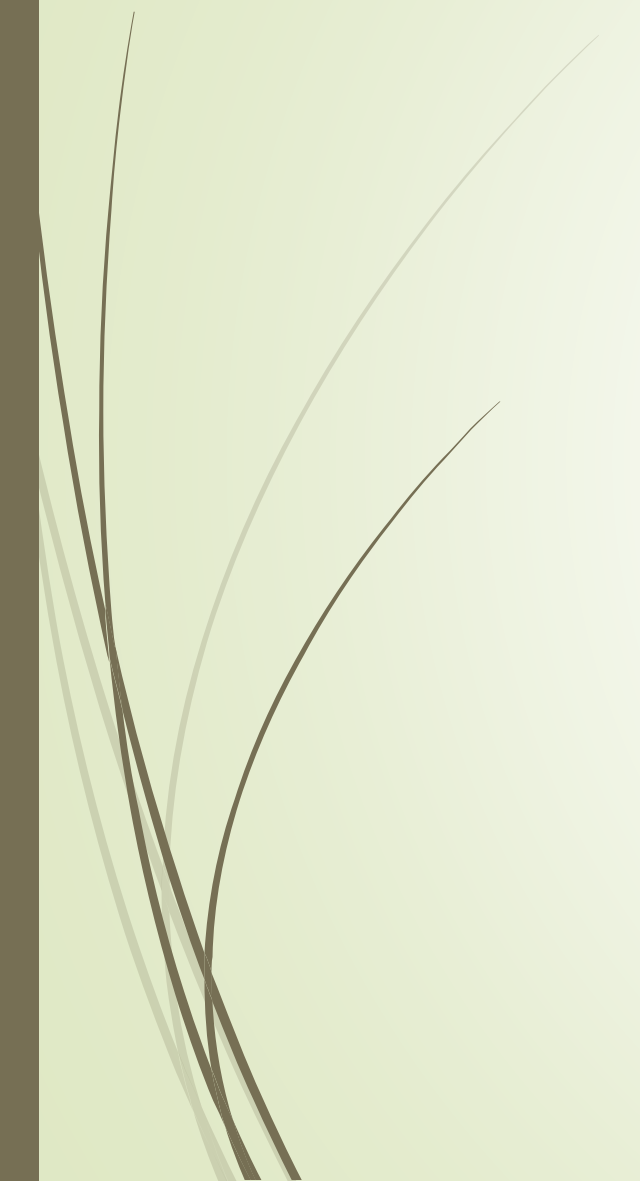
Соловцов Сергей Николаевич, судья в отставке



Виды обществ

Непубличные (основаны на личных отношениях)

Публичные (привлечение стороннего финансирования)





Вопрос разграничение компетенции Позиция ВС РФ

- Поскольку требования супруги вытекают из брачно-семейных отношений, направлены на восстановление права в общей собственности супругов на спорное имущество, а не на признание ее корпоративных прав участника общества, что не является тем же самым, у судов не имелось оснований для причисления возникшего по делу спора к корпоративным, подлежащим рассмотрению в арбитражном суде.
- Между тем иски, заявленные после разрешения в суде общей юрисдикции споров между супругами о восстановлении прав на общее имущество и (или) их разделе, преследующие цель приобретения корпоративных прав (например, вхождение в состав участников общества, перераспределение долей в уставном капитале общества), подлежат рассмотрению арбитражными судами с применением соответствующих норм права.
- См. Пункт 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2026) (утв. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июля 2026 г. № 18А/2026)



Вопрос разграничения компетенции

Предшествующая практика

- Требование супруга или наследника направлено на восстановление права корпоративного контроля над обществом и на осуществление права участника общества.
- См. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 июня 2008 г. № 5539/08, от 21 января 2014 г. № 9913/13
- Исходя из существа правовой конструкции общества с ограниченной ответственностью, согласие супруги может считаться необходимым в случаях, когда такие действия способны нарушить имущественные интересы супруги, то есть влекут за собой уменьшение общего имущества - действительной стоимости доли участия в обществе.
- См. Определения ВС РФ от 05.09.2024 г. № 302-ЭС24-6555, от 28.08.2023 г. № 305-ЭС23-8438



ДОВОДЫ «ЗА» И «ПРОТИВ»

- + Спор предполагает применение норм семейного законодательства (суды общей юрисдикции), но при этом его предметом является вопрос о принадлежности доли (акций) и реализации корпоративных прав (арбитражные суды). Коллизия должна решаться в пользу суда общей юрисдикции (п. 5 Постановления Пленума ВС РФ, ВАС РФ N 12/12 от 18.08.1992)
- + Возможность оперативного разрешения спора о разделе имущества супругов. Отсутствует необходимость приостановления производства по делу в суде общей юрисдикции
- Предполагает обращение с заявлением о принятии в состав участников, либо выплата денежной компенсации, что с высокой степенью вероятности предполагает возникновение нового спора
- Решение создает предпосылки для корректировки реестра о составе участников навязывая изменение соглашения участников об управлении делами общества



При разделе имущества супругов в виде доли (акций) непубличного общества подлежит присуждению денежная компенсация

- отношения между участниками общества носят в значительной степени лично-доверительный характер и сохранение персонального состава участников рассматривается как одно из основных условий успешного ведения общего дела, является средством достижения коммерческих интересов самого общества (Определение ВС РФ от 11.06.2020 № 306-ЭС19-24912);
- определение стоимости части доли, дающей право контроля над обществом, путем простой арифметической пропорции к стоимости всей доли, лишает права на получение справедливой стоимости принадлежащей ему доли в уставном капитале, как противоречащей сути товарищеского соглашения участников общества (Определение ВС РФ от 09.08.2024 № 304-ЭС24-5461);
- управление делами общества зачастую имеет существенное значение в дальнейшей профессиональной деятельности супруга(и) и предполагает наличие взаимных права и обязанностей участников;
- обязательства из предпринимательской деятельности не признаются общими обязательствами супругов;
- суд присуждает денежную компенсацию независимо от того было ли заявлено такое требование стороной (Определение ВС РФ от 02.12.20225 № 59-КГ25-2-К9);
- необходимость окончательного разрешения спора.



Актуальная практика по разделу имущества супругов

- Предметом раздела между супругами могут быть доходы от предпринимательской деятельности и имущество, приобретенное индивидуальным предпринимателем в период брака.
- Бизнес самостоятельным объектом права, предусмотренным гражданским законодательством, не является, а представляет собой деятельность, ведение которой происходит в одной из организационно-правовых форм коммерческих организаций, а также индивидуальными предпринимателями.
- См. Определение ВС РФ от 26 марта 2019 г. № 81-КГ19-2



Особенности корпоративных споров в непубличных обществах

- выраженный межличностный конфликт - разрешение спора мирным путем, применение процедур медиации (руководство судом процессом?)
- отношения основаны на соглашении о ведении общего дела – включение в предмет доказывания установление условий такого соглашения (форма соглашения, сокрытие противоправного интереса?)
- злоупотребления в процессе – судебные штрафы и судебные издержки (отстранение представителя?)
- длительный срок рассмотрения – стадия подготовки (предварительная оценка доказательств?)
- одновременное ведение множества дел – объединение дел в одно производство (обязанность или право?)
- неравенство возможностей по доказыванию – распределение судом бремени доказывания (стандарт доказывания?)
- формальное соблюдение процедур – проверка решения на предмет отсутствия злоупотребления правом (экономическое содержание?)



Корпоративный конфликт должен быть урегулирован с учетом

- условий соглашения о создании совместного бизнеса
- каким образом планировалось извлечение прибыли обществом и участниками
- распределение финансовых потоков
- динамика отношений, предшествующее поведение
- причина возникновения конфликта
- оценка сложившейся ситуации и видение результатов разрешения спора
- возможность дальнейшего ведения совместного бизнеса
- интересы гражданского оборота и третьих лиц в сохранении бизнеса

Групповой иск

- Групповой иск является процессуальным средством, которое позволяет с помощью существующего процессуального инструментария эффективно защищать интересы больших групп граждан и организаций, оказавшихся в одинаковой юридико-фактической ситуации, если их права и интересы нарушены общим ответчиком.
- Традиционно считается, что институт группового иска служит нескольким ключевым целям:
 - обеспечение эффективной защиты нарушенных прав и законных интересов многочисленной группы лиц,
 - обеспечение процессуальной экономии,
 - предотвращение новых правонарушений.
- См. Ярков В.В. Групповой иск в проекте единого ГПК России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 8,



Множество участников спора в публичных обществах

- Групповой иск не является косвенным, у первого члена группы не имеется особых оснований на законном полномочий выступать представителем всех членов группы (в отсутствие соответствующего поручения с их стороны).
- Каждый из членов группы – миноритариев, полагающих, что его право нарушено, предъявляет самостоятельный прямой иск. А в случае, если бы требование не было предъявлено, не имелось бы и оснований для его удовлетворения в части не заявивших иски лиц.
- Исковая давность подлежит исчислению по каждому истцу (члену группы) отдельно.
- См. Определение ВС РФ от 31 октября 2025 г. № 302-ЭС25-4810

Модели групповых исков

- Традиционно выделяют так называемую opt-out модель – она основана на том, что лица, отвечающие критериям группы, сразу являются её членами и по умолчанию считаются присоединившимися к групповому иску против ответчика. Они вправе прямо заявить о своём отказе от участия.
- Другой, антагонистической, является opt-in модель. В ней членам группы нужно заявить о своем присоединении к групповому иску, и они становятся участниками группового разбирательства только в случае их волевого заявления о присоединении к групповому требованию против ответчика.
- См. Домшенко В.Г. диссертационная работа к.ю.н. «Защита ответчика против группового иска»

Вопросы разграничения компетенции

- Отдельные виды деятельности в сфере экономики подлежат специальному законодательному регулированию, что изначально предопределяет необходимость рассмотрения споров, вытекающих из таких правоотношений исключительно в арбитражных судах.
- Законодатель последовательно исходит из отнесения к компетенции арбитражных судов споров, связанных с обращением облигаций, включая споры по требованиям владельцев облигаций (их представителя) к эмитенту, вне зависимости от статуса владельца облигаций (пункт 9, подпункт 6 пункта 12 и пункт 16 статьи 29 1, пункт 5 статьи 29 8 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг", тем самым признавая целесообразным концентрацию рассмотрения соответствующих споров именно в специализированных судах, созданных для рассмотрения экономических споров.
- См. Определения ВС РФ от 12.11.2025 г. № 305-ЭС25-6637, от 30.05.2025 г. № 305-ЭС24-21765